Druk Nr. 28/26

PROJEKT

UCHWAŁA NR …./…./2026
RADY GMINY BIERZWNIK
z dnia …… 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 20 września 2026 r. (nr P-63/PL/824) w sprawie wprowadzenia obowiązku nagrywania i publikowania posiedzeń komisji Rady Gminy Bierzwnik

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 ze zm.) w związku z art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) Rada Gminy Bierzwnik uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu petycji z dnia 20 września 2026 r. (nr P-63/PL/824) w sprawie wprowadzenia obowiązku nagrywania i publikowania posiedzeń komisji Rady Gminy Bierzwnik, złożonej w zakresie właściwości Rady Gminy Bierzwnik, postanawia się nie uwzględnić petycji w całości.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Bierzwnik do poinformowania podmiotu wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia przez przekazanie mu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY
Anna Mularz
6.11.2026.

UZASADNIENIE

W dniu 21 września 2026 r. do Rady Gminy Bierzwnik wpłynęła petycja z dnia 20 września 2026 r. (nr P-63/PL/824) w sprawie wprowadzenia obowiązku nagrywania i publikacji wszystkich jawnych posiedzeń komisji Rady Gminy Bierzwnik. Zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach w związku z art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (dalej: „u.s.g.") petycja, jako dotycząca zadań należących do właściwości Rady Gminy, na podstawie art. 18b ust. 1 u.s.g. została przekazana Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu przygotowania stanowiska Komisja, po zapoznaniu się z opinią Inspektora Ochrony Danych, stanowiskiem pracownika ds. obsługi informatycznej oraz informacją Biura Rady Gminy, zarekomendowała nieuwzględnienie petycji. Rada Gminy podziela to stanowisko z następujących względów.

Obowiązek utrwalania i transmitowania obrad (art. 20 ust. 1b u.s.g.) dotyczy tylko sesji Rady. Żądanie petycji wykracza więc poza ustawowe minimum jawności i należy do autonomii organizacyjnej Rady: tryb pracy komisji określa statut gminy (art. 22 ust. 1 u.s.g. w związku z art. 18 ust. 2 pkt 1 i art. 21 u.s.g.). Rada nie ma obowiązku wprowadzać rozwiązania, które ustawa pozostawiła jej swobodnej decyzji. Jawność pracy komisji (art. 11b u.s.g.) jest przy tym zapewniona: terminy, miejsca i porządek posiedzeń są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej i przekazywane sołtysom, mieszkańcy mogą wchodzić na posiedzenia, a protokoły są jawne i udostępniane na wniosek w trybie dostępu do informacji publicznej. Nagrywanie nie poszerzyłoby więc realnego dostępu do informacji, jedynie zwiększyłyby wygodę dostępu. Realizacja prawa do informacji o działalności organów władzy publicznej, wynikającego z art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz z art. 7 ust. 1 pkt 3 i art. 18 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, gwarantuje wstęp na posiedzenia kolegialnych organów pochodzących z wyborów powszechnych i dostęp do dokumentów, a nie obowiązek ich nagrywania i publikacji. Nieuwzględnienie petycji nie ogranicza zatem prawa każdego do wstępu na jawne posiedzenia komisji i do rejestrowania ich przebiegu. Uchwała dotyczy wyłącznie tego, czy Gmina ma samodzielnie, jako administrator danych, nagrywać i publikować posiedzenia komisji. Posiedzenia komisji mają ponadto charakter roboczy: służą wypracowaniu opinii i stanowisk przed sesją, na której rozstrzygnięcia zapadają jawnie i są transmitowane. Stąd też z uwagi na opisane poniżej jednakże obecnie przeważające ryzyka i koszty, Rada Gminy postanowiła o nieuwzględnieniu petycji.

Przy sesjach podstawą przetwarzania jest ustawa (art. 20 ust. 1b u.s.g.). Przy komisjach takiej podstawy nie ma. Gmina, publikując nagrania, staje się administratorem danych i odpowiada za ich ujawnienie. Z opinii Inspektora Ochrony Danych wynika, że nagrywanie posiedzeń komisji wymagałoby uprzedniego uregulowania celu, zakresu i sposobu przetwarzania danych osobowych w statucie gminy oraz przeprowadzenia oceny skutków dla ochrony danych (art. 35 rozporządzenia (UE) 2016/679, dalej: „RODO"), a publikacja nagrań bez anonimizacji byłaby niezgodna z RODO, w szczególności z zasadą minimalizacji danych oraz art. 9 i art. 10. Sprawy Komisji, zwłaszcza Rewizyjnej oraz Skarg, Wniosków i Petycji, mogą obejmować takie dane, gdyż zajmują się sprawami indywidualnymi mieszkańców, dlatego Inspektor ocenił ryzyko skutków publikacji danych niepodlegających ujawnieniu – jako nieodwracalne. Nie wystarczy też inna organizacja obrad, np. niepodawanie nazwisk: w małej gminie osobę można rozpoznać po miejscowości, adresie, numerze działki czy okolicznościach sprawy (motyw 26 RODO), a sprawy indywidualne dotyczą z istoty konkretnego stanu faktycznego.

Ze stanowiska pracownika ds. obsługi informatycznej wynika, że ograniczeniem nie jest rodzaj ani cena urządzenia, lecz konieczność sprawdzenia i – w razie potrzeby – zanonimizowania każdego nagrania przez osobę upoważnioną oraz zapewnienia mu bezpiecznego przechowywania

(art. 32 RODO). Dotyczy to także najprostszego wariantu proponowanego w petycji, czyli zapisu dźwięku na dyktafonie, oraz pilotażu: nagranie nawet jednego posiedzenia komisji rozpatrującej sprawy indywidualne wymaga tej samej podstawy prawnej, oceny skutków i anonimizacji co rozwiązanie stałe. Oznaczałoby to stałe, istotne obciążenie organizacyjne Urzędu.

Z informacji Biura Rady Gminy wynika, że w ostatnich dwóch kadencjach wpłynęło łącznie 6 wniosków o udostępnienie protokołów komisji lub informację publiczną w tym zakresie, a wszystkie zostały załatwione w trybie dostępu do informacji publicznej. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wydatki publiczne, także nakłady pracy i zasobów organizacyjnych, mają być celowe i oszczędne. Wobec niewykazania realnego zapotrzebowania stałe obciążanie Urzędu pracą przy nagraniach nie ma uzasadnienia. Przykłady innych gmin przywołane w petycji nie wiążą Rady, ponieważ tryb pracy komisji każda gmina określa w swoim statucie, stosownie do własnych warunków (art. 22 ust. 1 u.s.g.).

Ryzyko prawne przy przetwarzaniu danych osobowych, obciążenie organizacyjne Urzędu oraz niewykazanie realnego zapotrzebowania przemawiają łącznie za nieuwzględnieniem petycji. Ta ocena dotyczy obecnego stanu rzeczy; Rada może w przyszłości, z własnej inicjatywy, wprowadzić nagrywanie wybranych posiedzeń – zwłaszcza informacyjnych, bez spraw indywidualnych mieszkańców – jeśli zmienią się warunki organizacyjne lub zainteresowanie.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi. Zgodnie z art. 12 ust. 1 tej ustawy organ właściwy może pozostawić bez rozpatrzenia petycję złożoną w sprawie, która była już przedmiotem rozpatrzonej petycji, jeżeli w petycji nie powołano się na nowe fakty lub dowody nieznane podczas rozpatrywania wcześniejszej petycji.